

Informatie vragen Pre-begroting 2021																									
Blz.																									
Fractie	PvdA																								
	<p>Om ons werk voor de prebegroting goed te kunnen doen, willen we graag inzicht in de actuele stand van de financiën. U heeft immers zoveel PM-posten in de verschillende stukken opgenomen dat de actuele stand nogal zou kunnen verschillen. Bovendien moeten we ook vaststellen dat het iedere keer weer net iets anders is, dan we dachten dat het was. KPMG becijferde immers ruim €6 miljoen structureel, een paar maanden later komt u uit op ruim €20 miljoen structureel. We zouden ook nog eens graag willen dat u duidelijk uitlegt waar daar verschil hem precies is zit. Ook willen we weten wanneer dit bedrag bij u bekend was en waarom u tijdens het debat over KPMG vanuit uw actieve informatieplicht aan de raad geen mededeling heeft gedaan van het feit dat de cijfers uit het KPMG-rapport waren achterhaald. Daarnaast zouden we graag willen weten hoeveel geld u van het rijk m.b.t. Corona heeft ontvangen. Vanuit Leiden ontvingen we het hieronder weergegeven overzicht. Het zou super zijn wanneer u ook voor Maastricht een dergelijk overzicht kunt verschaffen.</p> <p>Beschikbare compensatie</p> <p>Voor Leiden komt via de Algemene uitkering € 5,5 miljoen beschikbaar. Hoewel dit is opgebouwd uit verschillende bedragen, zijn gemeenten vrij om deze uitkering te besteden in aansluiting met de lokale situatie.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Bedragen x 1.000</th> <th>2020</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Lokale culturele voorzieningen</td> <td>535</td> </tr> <tr> <td>Voorschoolse voorziening peuters</td> <td>52</td> </tr> <tr> <td>Compensatie toeristen-(200) en parkeerbelasting (1.571)</td> <td>1.771</td> </tr> <tr> <td>Subtotaal buiten het hek</td> <td>2.358</td> </tr> <tr> <td>Inhaalzorg en meerkosten Jeugdzorg</td> <td>209</td> </tr> <tr> <td>Inhaalzorg en meerkosten WMO 2015</td> <td>68</td> </tr> <tr> <td>Maatschappelijke opvang en OGGz (meerkosten voldoen aan RIVM-richtlijnen)</td> <td>1.671</td> </tr> <tr> <td>Vrouwenopvang (meerkosten voldoen aan RIVM-richtlijnen)</td> <td>198</td> </tr> <tr> <td>Participatie (sociaal werkbedrijven)</td> <td>962</td> </tr> <tr> <td>Subtotaal binnen het hek</td> <td>3.108</td> </tr> <tr> <td>Totale compensatie</td> <td>5.466</td> </tr> </tbody> </table>	Bedragen x 1.000	2020	Lokale culturele voorzieningen	535	Voorschoolse voorziening peuters	52	Compensatie toeristen-(200) en parkeerbelasting (1.571)	1.771	Subtotaal buiten het hek	2.358	Inhaalzorg en meerkosten Jeugdzorg	209	Inhaalzorg en meerkosten WMO 2015	68	Maatschappelijke opvang en OGGz (meerkosten voldoen aan RIVM-richtlijnen)	1.671	Vrouwenopvang (meerkosten voldoen aan RIVM-richtlijnen)	198	Participatie (sociaal werkbedrijven)	962	Subtotaal binnen het hek	3.108	Totale compensatie	5.466
Bedragen x 1.000	2020																								
Lokale culturele voorzieningen	535																								
Voorschoolse voorziening peuters	52																								
Compensatie toeristen-(200) en parkeerbelasting (1.571)	1.771																								
Subtotaal buiten het hek	2.358																								
Inhaalzorg en meerkosten Jeugdzorg	209																								
Inhaalzorg en meerkosten WMO 2015	68																								
Maatschappelijke opvang en OGGz (meerkosten voldoen aan RIVM-richtlijnen)	1.671																								
Vrouwenopvang (meerkosten voldoen aan RIVM-richtlijnen)	198																								
Participatie (sociaal werkbedrijven)	962																								
Subtotaal binnen het hek	3.108																								
Totale compensatie	5.466																								
Vraag 1	De bestuursrapportage die uitkomt heeft als peildatum 1 juli 2020. Wat is de stand van de financiën op deze peildatum voor het lopende jaar?																								
Antwoord	<i>In overleg met de commissie BenV is de peildatum van de Berap op 1 september 2020 bepaald. U ontvangt in oktober dan de financiële stand van zaken.</i>																								
Vraag 2	Wat is de actuele stand van de structurele tekorten? Is er een wijziging t.o.v. de laatste stand in de prebegroting? Indien afwijkend, hoe komt dat?																								
Antwoord	<i>In de structurele tekorten is niets meer gewijzigd ten opzichte van de prebegroting.</i>																								
Vraag 3	Is er inmiddels meer duidelijkheid over de exacte kosten van Corona? Kunt bijvoorbeeld vertellen op welke inkomsten het MECC had gerekend en hoeveel er op dit moment is binnengekomen? En zo zijn er meer posten waarvan het onaannemelijk is dat u de omvang niet zou weten.																								
Antwoord	<p><i>Een update van de Coronakosten ontvangt u ook bij de Berap. In bijlage 2 van de prebegroting staan de voorlopige inschatting van de Coronakosten (mei/juni).</i></p> <p><i>Wat betreft het MECC het volgende. We zijn intensief in gesprek met het MECC om de financiële impact van de beperkende maatregelen als gevolg van Corona in beeld te krijgen en de impact daarvan zo veel mogelijk te beperken. Die impact is groot en daarom kijken we of en hoe die de gemeente Maastricht raakt en hoe we daar mee omgaan. De inventarisatie hiervan loopt nog en we zullen zodra hier meer concrete informatie over beschikbaar is, de raad informeren.</i></p> <p><i>Ten aanzien van de omzet voor 2020 werd in de begroting van het MECC nog uitgegaan van een omzet</i></p>																								

	<p>van € 13,67 mln. In deze omzet was al rekening gehouden met het niet beschikbaar zijn van grote delen van het Congrescentrum vanaf juli 2020 t/m februari 2021 vanwege de lopende verbouwing van het Congrescentrum.</p> <p>De impact van de beperkende maatregelen als gevolg van Corona zijn voor het MECC bijzonder groot. Sinds de voortijdige sluiting van de TEFAF zijn vrijwel alle evenementen afgelast. In de bijgestelde raming gaat MECC er momenteel van uit dat er geen grote (publieks)evenementen meer zullen plaatsvinden tot het einde van het jaar. In dat geval verwacht men over 2020 een terugval van de omzet naar € 8,25 mln.</p> <p>Naast het niet door kunnen gaan van grote evenementen in 2020, verwacht het MECC ook een langdurige impact op de bereidheid van bezoekers om congressen en beurzen te bezoeken, met name bij internationale en intercontinentale bezoekers. Ook al zouden met ingang van 2021 de geplande activiteiten weer volwaardig opgepakt kunnen worden, dan nog verwacht het MECC een zeer nadelig effect op de bereidheid van bezoekers en mogelijk organisatoren voor activiteiten die zich richten op de internationale bezoekers. Daar waar als gevolg van de uitbreiding van het Congrescentrum, tot voor kort nog werd uitgegaan van een omzetgroei, verwacht het MECC ten opzichte van de eerdere ramingen een aanzienlijke daling de komende jaren.</p>
Vraag 4	Wat is de exacte reden van het verschil tussen de structurele tekorten in het sociaal domein zoals aangegeven door KPMG en door u bij de prebegroting? Tussen €6 en € 20 miljoen zit wel een enorm verschil.
<i>Antwoord</i>	<p>Het grote verschil (€ 14 mln.) wordt met name bepaald door de opname van een prognose voor de kostenontwikkeling van de komende jaren. Voor de jaren 2020 en 2021 wordt nog een stijging van de zorgvraag verwacht. Zie de posten E18 en E19 (€ 5,1 mln. resp. € 4,7 mln.). De ontwikkeling hebben we doorgetrokken bovenop het jaarrekeningtekort van het sociaal domein van 2019. Dit was ook een van de aanbevelingen van KPMG om in de P&C cyclus verder te kijken dan alleen het jaarrekeningresultaat.</p> <p>Het restant verschil is het verschil van de bijstelling van de Wmo- en Jeugdbudgetten bij de begroting 2020 (gebaseerd op de Berap 2019, september 2019) en het werkelijke tekort van Wmo en Jeugd bij de Jaarrekening. De jaarrekeningcijfers werden bekend vlak voor het KPMG debat (juni 2020) en waren ruim 3 mln. negatiever dan de prognose bij Berap 2019.</p>
Vraag 5	Hoe kan het dat dit niet eerder bekend was? KPMG heeft toch een grondig onderzoek gedaan?
<i>Antwoord</i>	Zie antwoord op vraag 4
Vraag 6	Waarom heeft u, gelet op uw actieve informatieplicht, bij het KPMG-debat geen mededeling gedaan van het feit dat de structurele tekorten inmiddels veel groter waren dan €6 miljoen?
<i>Antwoord</i>	Zie antwoord op vraag 4
Vraag 7	Kunt u ons een overzicht verschaffen zoals door de gemeente Leiden aan de raad van Leiden is verschaft?
<i>Antwoord</i>	Wij zijn voornemens u dit complete overzicht bij de Berap te verstrekken. Om u een beeld te geven: Maastricht heeft inmiddels bijna € 6 mln. ontvangen.
Vraag 8	Klopt het dat u pas na 1 september in gesprek gaat met de provincie over het dekken van de bezuinigingen?
<i>Antwoord</i>	<p>Nee, we hebben reeds meerdere gesprekken gevoerd met de provincie. Over de aanpak van de financiële situatie hebben we overeenstemming. Zie ook de tekst bij de informatieve vragen en hieronder. Na 1 september is er overleg gepland, zodat we de besluitvorming van uw raad over de prebegroting kunnen delen met de Provincie.</p> <p>“De gemeente Maastricht heeft een grote opgave om haar begroting 2021 en verder structureel in evenwicht te brengen. Structureel in evenwicht wil zeggen dat alle structurele lasten door structurele baten worden gedekt. Hierover heeft Maastricht (wethouders Aarts en Heijnen) gesproken met gedeputeerde Drippy, die verantwoordelijk is voor financieel toezicht. Maastricht ontkomt niet aan grote structurele bezuinigingen. Daarvoor heeft het college van B&W reeds voorstellen gedaan. Vanwege het feit dat er grotere tekorten in de eerste jaren zijn en de voorgestelde besparingen niet direct renderen, zouden we in 2021 nog meer moeten bezuinigen (of hogere belastingen heffen) om een structureel sluitende meerjarenbegroting te realiseren. Hetgeen in latere jaren tot grote overschotten zou leiden. De provincie erkent deze grote maatschappelijke onwenselijkheid en stemt in principe in om voor 2021 en 2022 een deel van de bezuinigingen incidenteel af te dekken (onttrekking aan Vruchtboomfonds/weerstandsvermogen). Dit vanwege de verwachting dat Maastricht voor latere jaren (in ieder geval vanaf 2023 en mogelijk al in 2022) wel een structureel en reëel evenwicht in haar begroting realiseert. De provincie doet definitief een uitspraak bij de begroting</p>

	<p>2021 (november 2020).</p> <p><i>De toezichthouder wil in de begroting 2021-2024 de hardheid van de bezuinigingen in de financiële paragraaf tot uitdrukking zien. Dit door per programma de hoogte van de bezuinigingen aan te geven. Ook moet inzichtelijk zijn de wijze waarop de sturing op de implementatie van de ombuigingsvoorstellen aan de voorkant is gewaarborgd.”</i></p>
Vraag 9	Lopen we dan niet het risico om dingen vast te stellen die door de provincie niet worden goedgevonden?
<i>Antwoord</i>	<i>Zie antwoord op vraag 8</i>
Vraag 10	In eerdere stukken gaf u aan over de financiën gesproken te hebben met de provincie. Wat heeft u dan besproken?
<i>Antwoord</i>	<i>Zie antwoord op vraag 8</i>